



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2023-15/2020.

Ügyintéző: dr. Frigyk Edina

Balázs Viktor

Kiss-Gyetvai Éva

Papp Gabriella

Nevelős Gábor

Kellner Szilárd

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: TETON-Pro Zrt. és a Szigetszentmiklós
Város Önkormányzatának fellebbezése
környezetvédelmi működési engedély
ellen

Mell.: -

Hiv. szám: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának PE-06/KTF/00716-9/2020. ügyiratszámú határozatát a TETON-Pro Zrt. (2053 Herceghalom, Thallóczy Lajos u. 9.) és Szigetszentmiklós Város Önkormányzata (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 2.) által benyújtott fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint **megváltoztatom**:

1. Az elsőfokú határozat rendelkező rész I. „A létesítmény és a tevékenység jellemző adatai” című fejezet 2. pontjának teljes feltöltéséhez szükséges anyagmennyiségre vonatkozó mondatát **törölöm, helyébe a következő rendelkezés lép**:

„A teljes feltöltéshez szükséges anyagmennyiség kb.: 705.750 m³.”

2. Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi előírások” című fejezetének 1.3.-1.13. pontjait **törölöm**.

3. Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi előírások” című fejezetének 2.5. pontját **törölöm**, annak **helyébe az alábbi előírás lép**:

„2.5 A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (továbbiakban: 72/2013. VM rendelet) 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.”

4. Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi előírások” című fejezetének 2.8 pontját **törölöm**, annak **helyébe az alábbi előírás lép**:

„2.8 A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7) Korm. rendelet (továbbiakban: 225/2015. Korm. rendelet) előírásait.”

5. Az elsőfokú határozat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi előírások” fejezetének 4.1. pontját **törölöm**, annak **helyébe az alábbi rendelkezés lép**:

„4.1. A szállítás az M0-ás út irányából a Csepeli úton keresztül (51101. sz. bekötőút) a Körtefa utcán található bejáraton át történhet.”

II. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/4850-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalása a következő:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/1950-1/2020. ált. számú elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) az alábbiak szerint megváltoztatom.

I.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének kikötései közül a 18., a 21-22. pontokat helybenhagyom, a többi kikötést, továbbá a 23. kikötési pont alatti bekezdés szövegét törölöm.

Új kikötésekként az alábbi szövegeket helyezem el:

1. A bányaművelés során letermelt és depóniában tárolt humuszos anyagot csak a feltöltés felsőrétegébe szabad elhelyezni, az a talajvíz által érintett rétegbe nem helyezhető el.

2. A jelenlegi bányaüreget kitöltő felszín alatti víz minőségét a feltöltés befejezéséig évente 2 alkalommal általános vízkémiai, fémek és toxikus fémek, valamint összes alifás szénhidrogénre (TPH) szennyezőanyagokra ellenőrizni szükséges, a mintavételeket és a laboratóriumi vizsgálatokat akkreditált szervezet végezheti, a vizsgálati eredményeket - a mintavételi pontok térképi és EOV koordinátákkal való megjelölésével - kiértékelve minden tárgyévet követő január 31-ig „Monitoring jelentés a Szigetszentmiklós 0123/3 hrsz-ú bányaterület visszatöltése kapcsán” címmel meg kell küldeni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára.

Felhívom a figyelmet arra, hogy ha a KTVF: 43118-7/2009. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint üzemeltetett talajvízkút használhatatlanná vált akkor kezdeményezni kell a talajvízkút megszüntetését. A vízjogi megszüntetési bejelentést a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságra kell megtenni.

II.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indoklási részét az alábbi szöveggel egészítem ki a szöveget a 4. oldal első bekezdése után helyezve el:

A „Bányagép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Tervező) által elkészített „Szigetszentmiklós IV. homokos kavics bányatelek Környezetvédelmi működési engedély módosítás” című engedélyezési dokumentációból (a továbbiakban: Dokumentáció) megállapítottam, hogy a jelenlegi talajvízzel kitöltött bányaüreg Szigetszentmiklós 0123/3 hrsz. ingatlanján helyezkedik el, és a bányaüreget egységesen 100,50 mBf. szintre tervezik feltölteni összesen 705.000 m³ szennyezőanyag-mentes bazalt- és törtbeton, építési-bontási hulladékból kinyert hulladéknak nem minősülő feltöltésre alkalmas töltőanyag, egyéb hulladéknak nem minősülő ásványi anyag felhasználásával. A beszállított inert feltöltő anyag minőségét okmányokkal fogják igazolni.

A feltöltés szeletosztásos módon tömörítés mellett fog történni, az inert feltöltő anyagot kiegyenlítő és talaj ráhelyezésével tervezik lezárni. a kivitelezési munkákat hidraulikus kotró, dózer és homlokrakodó fogja elvégezni.

A feltöltési terület ár- és belvízi elöntéstől mentesített.

A Tervező a jelenlegi bányaüregben összegyűlt talajvíz minőségét 2018. évben is vizsgálta. A talajvíz vizsgálati eredményeket a tervező a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VII.18.) VM rendelet 2. számú mellékletében szereplő 1.3. táblázatban közölt bányató vízminőségi határértékeivel (a továbbiakban: immissziós vízminőségi határérték) hasonlította össze és értékelte. A Tervező azt állapította meg, hogy csak az NO₃-N, valamint a vezetőképesség esetében történt immissziós vízminőségi határérték túllépés (NO₃-N 0,6 mg/l helyett 3,5 mg/l, a vezetőképesség esetében a túllépés mértéke sokkal csekélyebb volt).

A fentiekben foglaltak alapján azt állapítottam meg, hogy a rendelkező részbe foglalt kikötések betartása mellett a tervezett bányaüreg feltöltési tevékenység vízgazdálkodási és vízvédelmi

szempontból engedélyezhető, ezért vízgazdálkodási és vízvédelmi hatósági jogkörömben – vízminőség-védelmi kikötésekkel - a szakhatósági állásfoglalás megadása mellett döntöttem.

III.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást egyebekben helybenhagyom.

Jelen másodfokú szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. Az elsőfokú határozatot egyebekben **helybenhagyom**.

IV. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2020. február 24-én kelt, PE-06/KTF/00716-9/2020. ügyiratszámú határozatával a TETON-Pro Zrt. meghatalmazásából a Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár u. 120.) által benyújtott „Szigetszentmiklós IV. - homok, kavics” védnevű bánya feltöltésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló kérelem alapján a PE/KTF/1167-20/2015. számú környezetvédelmi működési engedélyt módosította és a módosításokkal együtt egységes szerkezetbe foglalt környezetvédelmi működési engedélyt adott.

Az elsőfokú határozat ellen TETON-Pro Zrt. (továbbiakban: Fellebbező Zrt.) és Szigetszentmiklós Város Önkormányzata (továbbiakban: Fellebbező Önkormányzat) fellebbezést nyújtott be. A Fellebbező Zrt. a jogorvoslati eljárás 10.000,- Ft fellebbezési illetékét átutalással megfizette, illetve a Fellebbező Önkormányzat az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

A Fellebbező Önkormányzat kifogásolta a kérelmezett feltöltés mennyiségét, amely a PE-06/KTF/1167-20/2015. számú határozatban engedélyezett feltöltés mennyiségéhez képest jelentősen nagyobb, így a lakosság érdekeit sérti. A túlterhelt, városi úthálózatot tovább terhelné, jelentős 5,7%-os forgalomműködést okozna, illetve tovább terhelné a kora reggeli és késő délutáni órák forgalmát. A feltöltést végző gépjárművek a Körtefa utcán keresztül, a Szelő utca és a Jószerencse utca felől közelítik meg a feltöltési területet, amely ezen utcákban élők mindennapi életvitelének jelentős zavarásával és az útburkolat rongálásával járna. Az elsőfokú hatóság e körben nem tisztázta a tényállást, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 62. § (1) bekezdését megsértette.

A Fellebbező Zrt. kifogásolta az elsőfokú határozat feltöltésre használni kívánt anyagok, inert anyag szemcseméretére vonatkozó előírásait és kérte az előírások 0-300 mm nagyságra való módosítását a 422/1993. számú Központi Földtani Hivatal Szigetszentmiklós-Püskösdhalmi homok és kavicslelőhely kutatásának jelentése és készletszámítása című dokumentációra, illetve a Földtani Közlöny 132/különszámában található „A Pesti-síkság kavicsos üledékeinek szemcseeloszlási vizsgálata (Burján Balázs) című tanulmányra is figyelemmel.

A Fellebbező Zrt. előadta, hogy a feltöltéshez használni tervezett anyagok elsőfokú hatóság által meghatározott szűk méretfrakciója (8-64 mm) bányabiztonsági okokból sem helytálló, növelheti a bányabalesetek kockázatát. Szűken frakcionált anyagok betöltésekor a halmaz tömöríthetősége kisebb, amely a mederfenéken történő kellő megtámasztás nélkül hajlamos a megcsúszásra, illetve megszakadásra, ezzel a töltést végző gép vízbeesésének kockázatát jelentősen növeli. A finom

anyagok hiánya (0-4(8) mm) a töltési térfogatból a töltésben zárványokat okoz, így segítve a nagyobb szemek, illetve rétegek egymáson való elmozdulását. A meder aljára betöltött nagy méretű szemek növelnék a betöltési front megcsúszással szembeni ellenállását, illetve a betöltési front síkja előtt kialakuló rézsú stabilitása bányabiztonsági szempontból elsődlegességet kell, hogy élvezzen.

A Fellebbező hivatkozott továbbá arra is, hogy a szűk frakció mentén történő szabályozás sérti a hazai és közösségi hulladékhasznosítási alapelveket is, mivel az iparban keletkező finom (0-8 mm) tömedékelésre alkalmas frakció másodnyersanyagként nem értékesíthető frakcióként, kizárásra kerül a tájrendezésben történő hasznosításból.

A Fellebbező Zrt. álláspontja szerint nem érvényesült vele szemben az egyenlő bánásmód-elve, mivel hasonló előírás egyéb hasonló jellegű visszatöltések engedélyeiben nem szerepelnek.

Az Ákr. 119. § alapján a fellebbezést és a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi „Szigetszentmiklós IV. - homok, kavics” védnevű bányatelek területén 2012. év végéig az összes haszonanyag kitermelésre került. Az érintett Szigetszentmiklós 0123/3 hrsz. alatti ingatlanon lévő bányató évi 20.000-50.000 m³ inert anyaggal való feltöltésére a Duna-Dráva Cement Kft. a PE/KTF/1167-20/2015. számú környezetvédelmi működési engedéllyel (továbbiakban: **környezetvédelmi működési engedély**) rendelkezik, amely 2025. december 31-ig hatályos.

A Fellebbező Zrt. 2019. november 11-én a környezetvédelmi működési engedély módosítását kérte az elsőfokú hatóságtól, annak nevére történő átírásával és a feltöltés volumenének 150.000 m³/év mennyiségre való növelésével. A kérelemmel egyidejűleg benyújtásra került a BANYAGÉP Kft. (2234 Maglód, Sugár út 120.) által készített „SZIGETSZENTMIKLÓS IV. HOMOKOS KAVICS BANYATELEK KÖRNYEZETVÉDELMI engedély módosítás” című dokumentáció (továbbiakban: **Dokumentáció**). A Fellebbező Zrt. 2019. november 15-én kérelméhez további iratokat küldött meg az elsőfokú hatóság részére.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/03728-3/2019. számon függő hatályú döntést hozott a tárgyi ügyben az Ákr. 43. § (1)-(2) bekezdései és a (4) bekezdés alapján.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/03728-4/2019. ügyiratszámú levelében megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezetét (továbbiakban: **elsőfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság**) az Ákr. 55. § (1) bekezdés és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdés és a 6. számú melléklet II/3. pontja alapján.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/03728-6/2019. ügyiratszámú levelével megküldte tájékoztatásul a kérelem alapján 2019. november 13. napján megindult eljárásra vonatkozó hirdetményt Szigetszentmiklós város jegyzőjének és Budapest XXI. Kerület Csepel jegyzőjének.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdés alapján *ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.*

Az Ákr. 62. § (2) bekezdés alapján *a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.*

Az Ákr. 62. § (3) bekezdés alapján *a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

Az Ákr. 62. § (4) bekezdés alapján *a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.*

Az Ákr. 62. § (5) bekezdés alapján *törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.*

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/00716-1/2020. ügyiratszámú végzésével tényállás tisztázása céljából felszólította a Fellebbező Zrt.-t a Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi munkarészének kiegészítésére a Budapest-Pest megye közigazgatási határán található lakóépületek a Budapest, Fügefa u. 27. (Budapest 213152 hrsz.) és a Budapest, Körtefa u. 59. (213125 hrsz.) mint védendő létesítmények vizsgálata vonatkozásában. Meg kellett határozni, hogy a tervezett tevékenység során a nevezett védendő épületek homlokzatai előtt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 1. számú mellékletében szereplő zajterhelési határértékek teljesülnek-e, illetve a védendő homlokzatokat várhatóan milyen zajterhelés éri, valamint a létesítmény zajvédelmi hatásterületet érinti-e a védendő építményeket.

Az elsőfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság a 35100/16974-1/2019. és 35100/16974-3/2019.ált. számú végzéseiben hiánypótlásra hívta fel a Fellebbező Zrt. meghatalmazottját.

A Fellebbező Zrt. meghatalmazottja 2020. január 27-én kelt nyilatkozatával megküldte az elsőfokú hatóság részére a Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi munkarészének kiegészítését.

Az elsőfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság a 35100/1950-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával a környezetvédelmi működési engedély kérelem szerinti módosításához előírásokkal hozzájárult.

A Fellebbező Zrt. 2020. február 24-én kelt levelében további nyilatkozatot tett a kérelmének kiegészítése vonatkozásában.

Az elsőfokú hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján, illetve az elsőfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság 35100/1950-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának figyelembe vételével döntött a tárgyi kérelem engedélyezhetőségéről és a környezetvédelmi előírásokról, illetve döntésének jogalapjaként az Ákr. 81. § (1) bekezdését és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 79. § (1) bekezdését jelölte meg.

Az elsőfokú hatóság a környezetvédelmi előírásokat a földtani közeg védelme vonatkozásában az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése, az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és Tanács 305/2011/EU/2011. rendelet 37. cikk V. számú mellékletének 4. pontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 2. számú mellékletének 2.1-2 és 2.0-3 táblázata alapján, illetve hulladékgazdálkodási vonatkozásban a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 14. § (1) bekezdés c) pontja, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a 27/2008. együttes rendelet 1. és 5. számú melléklet, és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **27/2008. Korm. rendelet**), levegőtisztaság-védelmi vonatkozásban a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 2. §-a, valamint a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet alapján, továbbá táj- és természetvédelmi vonatkozásban a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) 7. § (2) bekezdés c) és h) pontjai, a 20. § (1) bekezdés, a 23. § (2) bekezdés, a 43. § (1) bekezdés, illetve az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján állapította meg.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/00716-14/2020., PE-06/KTF/00716-18/2020. és PE-06/KTF/00716-21/2020. ügyiratszámú leveleivel felterjesztette az elsőfokú határozat ellen

benyújtott fellebbezéseket a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: **másodfokú hatóság**) az elsőfokú közigazgatási iratokkal egyidejűleg.

A 71/2015. Korm. rendelet 24. § alapján a *Kormány a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervként az NPI-t jelöli ki.*

A 71/2015. Korm. rendelet 37. § a) és aa) pontjai alapján az *NPI állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.*

A 71/2015. Korm. rendelet 39. § alapján a *természetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a kormányhivatal illetékességi területén működő NPI, vagy a NeKI rendelkezik, a kormányhivatal belföldi jogsegély keretében megkeresi az említett állami szervet.*

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/2023-5/2020. ügyiratszámú végzésével az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: **DINPI**), hogy a 4058/1/2015. számú adatközlésben foglaltakat fenntartja-e, illetve a Dokumentációban lévő biotikai adatokat kívánja-e kiegészíteni, valamint van-e akadálya a tervezett tevékenységnek természetvédelmi szempontból, továbbá az előírtakon túl további védelmi intézkedések megtétele javasolt-e.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/2023-6/2020. ügyiratszámú végzésével kérte a DINPI 4058/1/2015. számú levelének megküldését a másodfokú hatóság részére, amelyet a PE-06/KTF/00716-23/2020. ügyiratszámú levelével teljesített.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/2023-7/2020. ügyiratszámú végzésével felhívta a Fellebbező Zrt.-t, hogy dolgozza át a Dokumentációt akként, hogy határozza meg a tevékenységből származó szálló por hatásterületét mindhárom feltétel [a), b), c)] esetén a hozzájuk tartozó koncentráció értékekkel együtt a a 306/2010. Korm. rendelet 2.§ 12c. pontjában foglaltak szerint, valamint küldje meg a 2017-2024. közötti időszakra vonatkozó jóváhagyott tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervét, illetve esetleges módosításait.

A Fellebbező Zrt. a másodfokú hatóság fent említett tényállás tisztázására való felhívásának 2020. április 23-án eleget tett a „Szigetszentmiklós IV.-homok, kavics” védnevű bányatelken működő bányáüzem 2016-2030. évi Tájrendezési és Bányabezárási Műszaki Üzemi Terve” című dokumentáció (továbbiakban: **MÜT**) megküldésével.

A DINPI DINPI/1546-3/2020. ügyiratszámú nyilatkozatában a 4058/1/2015. számú adatközlésében foglaltakat fenntartotta, a dokumentációban közölt adatokat nem tartotta szükségesnek kiegészíteni, illetve álláspontja szerint nincs természetvédelmi akadálya a tervezett tevékenység engedélyezésének, valamint az elsőfokú határozatban tett előírásokkal egyetértett, további intézkedések megtételét nem javasolta.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/2023-12/2020. ügyiratszámú levelével megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: **másodfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság**) a 71/2015. Korm. rendelet és az Ákr. 55. § alapján.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a 35000/4850-1/2020.ált. számú állásfoglalását alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (Elsőfokú környezetvédelmi hatóság) PE-06/KTF/00716-9-5/2020. számú határozatával (a továbbiakban: *Határozat*) a TETON-Pro Zrt. (2053 Herceghalom, Thallóczy Lajos u. 9., a továbbiakban: *Fellebbező Zrt.*) környezetvédelmi működési engedélymódosítására irányuló Bányagép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: *Tervező*) által elkészített „Szigetszentmiklós IV. homokos kavics bányatelek Környezetvédelmi

működési engedély módosítás" című engedélyezési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott eljárás lezárásaként módosította, illetve egységes szerkezetbe foglalta a PE/KTF/1167-20/2015. számú környezetvédelmi működési engedélyt.

A Határozat ellen Fellebbező Zrt. megbízásából a Tervező nyújtott be fellebbezést, továbbá Korelko József magánszemély (Szigetszentmiklós 2310 Sódoros utca 8421, a továbbiakban: Fellebbező magánszemély) számos szigetszentmiklói telektulajdonos aláírásával megerősítetten jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/2023-12/2020. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF), a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdése, 6. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján kereste meg azzal, hogy másodfokú szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 6. számú melléklet II. táblázat 3. pontja értelmében annak elbírálására, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jéglevonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízvédelmi és vízgazdálkodási hatáskörben másodfokon a BM OKF jár el.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú szakhatósági megkeresése mellékleteként megküldte a Fellebbező Zrt. és a Fellebbező magánszemély jogorvoslati kérelmeit, amely alapján megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelmek érintik a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) 35100/1950-1/2020. ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) foglaltakat, ezért megállapítottam a BM OKF másodfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatósági hatáskörét.

A jogorvoslati kérelmében a Fellebbező Zrt. és a Fellebbező magánszemély a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket érintően az alábbiakat adta elő:

A Fellebbező Zrt. azt sérelmezte, hogy a Határozat és az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás ellentmondásos előírásokat tartalmaz. A Határozat rendelkező rész II. fejezet 1.3. pontja azt tartalmazza, hogy a töltőanyag szemcsemérete nem lehet nagyobb 64 mm-nél, a durvább, illetve a finomabb frakciók szemcseméreteinek (szemeloszlásának) egyenletesnek kell lennie.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 13. pontja viszont úgy rendelkezik, hogy a feltöltésre felhasználni kívánt inert anyag szemcsemérete jellemzően 8-64 mm között (maximálisan 30 cm) kell legyen, az áramlási viszonyok helyreállítása érdekében.

Tekintettel az ellentmondó követelményekre bizonytalan, hogy melyik előírást kell betartania a Fellebbező Zrt.-nek a tevékenység végzésekor.

A Fellebbező Zrt. szerint tárgyi bánya kutatási jelentése szerint a feltárt ásványi nyersanyag 81,92 %-a homokos kavics, amelynek nyersanyag összetételében a 8 mm alatti, illetve a 300 mm feletti szemcsenagyság is megtalálható volt, a kavicsok átmérője sok esetben az 5-10 cm-t is elérte. A Fellebbező Zrt. bizonyítékként a Földtani Közlöny 132/különszámát említette, amelyben Burján Balázs a Pesti-síkság kavicsos üledékeinek szemcseeloszlási vizsgálata című tanulmányában azt bizonyította, hogy a kavicsos üledékek móduszainak százalékos eloszlása Pesterzsébet, Kőbánya, Soroksár környékén igen változatos és a 300 mm feletti frakciók jelenléte is igazolt.

Fellebbező Zrt. szerint a fellebbezésben említett előírással az egyenlő bánásmód elve is sérült, mert hasonló jellegű visszatöltés engedélyében ilyen előírás nem található.

Fellebbező Zrt. előadta továbbá, hogy a bontás során kikerülő anyagokat pófástörővel aprítják, amely munkagépek törési karakterisztikája alapján a 64 mm szemcse a töret legkisebb mérete, de a pófás törők inkább nagyobb szemméretű töretre aprítják a bontott anyagokat.

Fellebbező Zrt. megítélése szerint, ha csak a 8-64 mm szemcseméret betöltését engedélyezik a hatóságok az bányabiztonsági szempontból is problémás, mert fokozhatja a rézsúmegcsúszás veszélyét.

Fellebbező Zrt. megítélése szerint a homogén szemcseméret megkövetelése sérti a hazai és az uniós hulladékhasznosítás alapelvét, mert ha a finom szemcseméretet (0-8 mm) a tömedékelésből kizárják abban az esetben az iparban keletkező finomszemcsés anyagfrakció hulladék hasznosítása kizárt, mivel azt a hulladékméretet jórészt a tájrendezésben lehet hasznosítani.

A Fellebbező magánszemély jogorvoslati kérelmében vízvédelmi szempontból azt adta elő, hogy az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás a lapvíz-mérce telepítése kapcsán figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy tárgyi tó nem önálló tó, hanem kapcsolatban van a szomszédos Kavicsos-tóval. A fentiek szerint meg kellett volna vizsgálni, hogy a kialakult tó betemetése milyen talajvízszint változási következményekkel jár a Kavicsos-tóra nézve.

Fellebbező magánszemély megítélése szerint a kialakult tó betemetésére nem lett volna szabad engedélyt kiadni.

Másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömben eljárva a Másodfokú környezetvédelmi hatóság részéről rendelkezésemre bocsátott iratokat megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

A Fellebbező Zrt. által elkészített Dokumentációból az alábbiakat állapítottam meg.

A jelenlegi talajvízzel kitöltött bányaüreg Szigetszentmiklós 0123/3 hrsz. ingatlanján helyezkedik el, a bányatelek 11 ha 2109 m² nagyságú, a betöltésre tervezett bányaüreg 8,37 ha területű, és becsült víztömeg 341 ezer m³. A bányaüreget egységesen 100,50 mBf. szintre tervezik feltölteni összesen 705.000 m³ szennyezőanyag-mentes bazalt- és törtbeton, építési-bontási hulladékból kinyert hulladéknak nem minősülő feltöltésre alkalmas töltőanyag, egyéb hulladéknak nem minősülő ásványi anyag felhasználásával. A beszállított inert feltöltő anyag minőségét okmányokkal fogják igazolni.

A feltöltés szeletosztásos módon tömörítés mellett fog történni, az inert feltöltő anyagot kiegyenlítő és talaj ráhelyezésével tervezik lezárni. a kivitelezési munkákat hidraulikus kotró, dózer és homlokrakodó fogja elvégezni.

A Dokumentáció szerint a szociális vízigényt tartályból fogják biztosítani, a porlekötésre szintén tartályos vizet használnak majd. A keletkező szennyvizet zárt tartályban gyűjtik, majd elszállítják.

Csapadékvizekből származó gondokkal nem számolnak, azokat a szemcsés talajszerkezet befogadja és elnyeli, külvizek beáramlására nem kell számítani.

A feltöltési terület ár- és belvízi elöntéstől mentesített.

A bányaüreget kitöltő a felszín közelében (nyugalmi talajvízszint 4 m, illetve az alatt) elhelyezkedő szabad felszínű talajvíz párolgása jelentősen csökkenni fog a feltöltés elvégzése után, amely a gyenge vízmennyiségű állapotú felszín alatti sekély porózus víztesten (1-10 Dunavölgyi-főcsatorna részvízgyűjtő) vízmennyiségi szempontból javító hatást idéz elő.

A vizsgált feltöltési terület védett vízbázis védőidomát, védőterületét nem érinti, a vizsgált ingatlan a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területen helyezkedik el.

A felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyvizet, szennyezőanyagot nem vezetnek, a felszín alatti talajvizek szennyezése üzemanyag gépbe töltésekor is kizárható, mert akkor kármentő tálcákat fognak használni.

A Tervező a jelenlegi bányáüregben összegyűlt talajvíz immissziós minőségét 2018. évben megvizsgálta. A talajvíz vizsgálati eredményeket a tervező a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VII.18.) VM rendelet 2. számú mellékletében szereplő 1.3. táblázatban közölt bányató immissziós vízminőségi határértékeivel hasonlította össze és értékelte. A Tervező azt állapította meg, hogy csak az $\text{NO}_3\text{-N}$, valamint a vezetőképesség esetében történt immissziós vízminőségi határérték túllépés ($\text{NO}_3\text{-N}$ 0,6 mg/l helyett 3,5 mg/l, a vezetőképesség esetében a túllépés mértéke sokkal csekélyebb volt 1500 $\mu\text{S/cm}$ helyett 1733 $\mu\text{S/cm}$).

A Dokumentáció 42. oldalán a Tervező azt írja, hogy a bányáüreg kitöltő talajvíz minőségének és szennyezőanyag mértékének a feltöltési tevékenység alatt folyamatosan meg kell felelnie a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 6/2009. együttes rendelet) a előírt felszín alatti vizekre megállapított (B) szennyezettségi határértékeknek, ezt elsősorban a beszállított töltőanyag minőségének dokumentálásával kell biztosítani.

A fentiek szerint megvizsgáltam, hogy a Dokumentációban közölt talajvíz minőségi adatok mennyiben felelnek meg a 6/2009. együttes rendelet 2. mellékletben, valamint a 3. melléklet A) részében megadott (B) szennyezettségi határértékeknek.

A 41. és a 42. oldalon dokumentált vizsgálati eredmények alapján megállapítottam, hogy szulfát szennyezőanyag kivételével (572 mg/l) (B) szennyezettségi határérték (250 mg/l) túllépés nincs, a nitrát esetében a (B) szennyezettségi határérték 50 mg/l, a vezetőképesség esetében pedig 2500 $\mu\text{S/cm}$. A Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az tartalmazza azt a megállapítást, hogy az érintett térségben a talajvízre általánosan jellemző a szulfát-tartalom magas értéke, amely geokémiai eredetű. A fémek, félfémek és a szénhidrogén (TPH) szennyezettség olyan kicsiny, hogy a szennyezőanyagok mértéke kevés kivétellel (pl. Ba, As, Al) a kimutathatósági határérték alatt maradt. A Tervező a Dokumentációban azt nyilatkozta, hogy a feltöltésre szennyeződésmentes inert anyagot tervez a Fellebbező Zrt. felhasználni.

A Dokumentációban a Tervező megvizsgálta, hogy a bányáüreg visszatöltés ütemének mi az a mértéke, amely hidrogeológiai szempontból problémát okozhat a bányató közvetlen közelében. A vizsgálatok szerint napi 10000 m^3 visszatöltés hatására a tóban 2 cm vízszintemelkedés jelezhető előre. Ez a csekély hidrodinamikai változás a kedvező közetfizikai és áramlási adottságoknak köszönhető, ugyanis a vízszint emelkedés lökéshulláma a rendelkezésre álló kőzetbe préselődve igen gyorsan terjed szét a vizet tároló vízvezető-rétegben.

Tervező szerint viszont napi szinten jóval alatta fognak maradni a fent jelzett 10000 m^3 visszatöltési ütemnek (napi legfeljebb 500 m^3).

A fentiek szerint a tervező szerint a tervezett működési engedély módosításának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nincs akadálya.

Az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának megváltoztatásáról az alábbi indokok alapján döntöttem:

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretei között gyakorolva jár el. A 2. § (2) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a hatáskör gyakorlása során a hatóság **a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.**

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése azt írja elő, hogy a hatóság döntése - többek között - tartalmazza az eljáró hatóság döntését a rendelkező résszel, továbbá az indokolását a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, valamint az azt megalapozó jogszabály helyekre vonatkozóan.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 4. § (2) bekezdés azt mondja ki: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében: a) azok állapota ne romoljon; b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) **a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;**

A Favir. 8. § (c) bekezdés azt mondja ki, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A Favir. 8. §-a szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;

b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.

A Favir. 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

A Favir. 3. § 24. pontja szerint közvetett vízkivétel felszín alatti vízből: az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása (így például szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, külszíni bányászati tevékenység vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).

A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII.23.) Korm. rendelet 2. §-a szerint a bányató és a bányató medre fogalmai az alábbiak. Bányató: a felszíni vagy felszín alatti bányászati tevékenység következtében a földfelszín fedőrétegének eltávolításával, a felszín alatti vízkészletből kialakult és a bányaművelés befejezése után is fennmaradó olyan állóvíz, amelynek medrét a bányászat során mesterségesen kialakított terepmélyedés képezi, a bányató medre: a bányászati tevékenység során kialakult, majd a bányászat befejezését követően állandósult terepmélyedés, amelyet a felszín alatti víz rendszeresen kitölt, melynek partvonalát a terepszint és a bányászati hatósági eljárások során utóhasznosításra engedélyezett meder részsűjének metszészvonala határozza meg

A környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Kvt.) 42. § (3) bekezdése szerint a víz, mint környezeti elem tekintetében meghatározott feladatokat - többek között a 42.§ (1) bekezdés ac) pontjában meghatározott feladat - és hatáskörébe tartozó környezetvédelmi igazgatást - a vízvédelemért felelős miniszter látja el.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként első fokon a 2. melléklet szerinti illetékességi területen (Pest Megye közigazgatási területe, Szigetszentmiklós) a 2. pont szerint az Igazgatóság jár el.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a bányaüreg visszatöltés Duna-Tisza köze-Duna-völgy északi rész sekély, porózus víztest területére esik, ahol a felszín alatti víztest gyenge mennyiségi állapotú, ezért a kb. 8,4 ha felületű talajvízzel kitöltött bányaüreg visszatöltése a felszín alatti sekély, porózus víztest mennyiségi állapotára negatív hatást biztosan nem fog okozni.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam továbbá, hogy a feltöltéssel érintett bányatelken bányató nem marad vissza.

A felszín alatti sekély, porózus víztest kémiai állapota gyenge, ezért a legfontosabb annak tisztázása, hogy a feltöltő anyagok a felszín alatti vizek szennyeződését okozhatják-e vagy sem. A Tervező a Dokumentációban ismertette, hogy feltöltésre csak ellenőrzött és inert feltöltő anyagot tervez beszállítani, amelynek eredetét és minőségét okmányokkal fogja igazolni. A Fellebbező Zrt. a felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetetten szennyezőanyag bevezetését nem tervezi. A feltöltési

munka során a bányáüregben jelenlevő felszín alatti talajvíz minőségét évi kétszeri monitorozási mintavétellel és elemzéssel szeretnék biztosítani.

A rendelkezésre álló iratok szerint a bányaművelési tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag és a visszatöltésre tervezett anyagok anyagi minősége nem lesz azonos a korábbi szemcsés folyóvízi üledék (kavics, kavicsos homok, homok) minőségével, a tervező fellebbezésben is előadott álláspontja alapján megállapítottam, hogy a bányaművelés előtti hidrogeológiai viszonyokat nem lehet helyreállítani és az nem is lehet a visszatöltési munka célja.

A rendelkezésre álló adatok szerint a bányáüreg visszatöltési munkához szükséges létesítmények rendelkezésre állnak, az ivóvíz és szociális vízigény kielégítésben, valamint a kommunális szennyvizek gyűjtésében és elszállításában a korábbi megoldásokat fogják alkalmazni.

A Tervező hidrogeológiai vizsgálatai szerint napi 10000 m³ visszatöltés hatására a tóban 2 cm vízszintemelkedés jelezhető előre, amely a környező földtani közeg közzefizikai adottságainak, és az igen jó talajvíz áramlási viszonyoknak köszönhető. A tervezett napi feltöltési ütem átlagosan az 500 m³ feltöltő anyag mennyiséget nem fogja meghaladni.

A fentiek szerint megállapítottam, hogy a Fellebbező Zrt. a tervezett visszatöltéssel az érintett felszín alatti víztesten a közvetett felszín alóli vízkivétel csökkentené, amely megfelel a Favir. 4. § (2) bekezdésében előírtaknak, hiszen a visszatöltés révén az érintett felszín alatti víztest mennyiségi állapota nem fog tovább romlani.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a bányáüreg tájrendezési célú feltöltésének célja a korábbi felszíni terepszinthez és a korábbi földtani közeghez hasonló állapotok létrehozása, amely munkákkor inert anyagokat fognak felhasználni. A Fellebbező Zrt. a felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetetten szennyezőanyag bevezetést nem tervez, ezért a felhasználandó anyaggal és annak minőségével, ellenőrzésével kapcsolatban a vízvédelmi hatóság előírást csak annyiban tehet, hogy meghatározza mi az a feltétel (beszállított anyag igazolt inertisége), amelyet vízvédelmi szempontból meg kell tennie a Fellebbező Zrt.-nek, az előírás teljesítésének ellenőrzési kötelezettsége mind az engedélyező, mind a vízvédelmi hatóságot terheli.

Tekintettel arra, hogy a visszatöltésre nem a kitermelt eredeti üledékanyagot tervezik felhasználni – hiszen olyan anyag nem áll rendelkezésre – ezért a visszatöltött felszín alatti térrészben a bányatevékenység előtti „eredeti” áramlási állapotok nem állíthatók helyre. Vízügyi és vízvédelmi szempontból nincs jogi szabályozás arra vonatkozóan, hogy folyóvízi üledéket kitermelő bányászati tevékenység után a bányászat előtti felszín alatti áramlási viszonyokat helyre kell állítani.

A Favir. 8. §-a szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között végezhető, ezért a tevékenység végzésének időszakában a vízvédelmi hatóság szakszerűen írta elő, hogy a tevékenységgel közvetlenül érintett felszín alatti vizek minőségi monitorozását évi két alkalommal el kell végezni. A feltöltésre tervezett bányáüregben megjelenő felszín alatti talajvíz nyomásszintjének nyomon követésére előírt beszintezett lapvízmérce telepítés viszont szakmailag nem megalapozott döntés, mert a feltöltési munkavégzés arra irányul, hogy a bányászattal kinyitott talajvíz felületet - annak többlet párolgását - megszüntessék, ezért a talajvízszint változás megfigyelésének szakmai oka nincs.

A Tervező hidrodinamikai vizsgálatai szerint a közeli Kavicsos-tóban napi 10000 m³ anyag betöltés esetén 2 cm talajvízszint emelkedés prognosztizálható – a tervezett napi feltöltési mennyiség a tervek szerint az 500 m³-t nem fogja meghaladni – ezért Fellebbező magánszemély álláspontja a tekintetben nem megalapozott, hogy a Kavicsos-tóban a tevékenység idején olyan mértékű talajvíz-nyomásszint változás várható, amely a Kavicsos-tó környékén elöntéssel, vagy jelentős talajvízszint emelkedéssel fenyeget.

A rendelkezésre álló adatokból azt állapítottam meg, hogy a tevékenység végzése alatt sem várható az érintett talajvíz vízszintjének káros megemelkedése.

Összességében a rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a tervezett bányáüreg visszatöltési munkák elvégzésének vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs.

Az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részéből az 1-17., 19-20. és a 23. pontokat, valamint a 23. pont alatti bekezdést az alábbi indokok alapján töröltem:

A 1-2. pontban az Igazgatóság a hatáskörébe nem tartozó földtani közeg vonatkozásában tett előírást, a további előírásai figyelemfelhívások jogszabály ismertetések és nem konkrét betartandó egyedi kikötések.

A 3. pontot azért töröltem, mert a rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy Fellebbező Zrt. engedély nélküli tevékenységet, illetve vízkivételt nem tervez.

A 4-5. pontok törlését azért tettem meg, mert a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a feltöltéssel érintett bányatelek részen csapadékvíz vízvezetési munkákra nincs szükség.

A 6. pontot a lapvízmerce telepítési kötelezettség előírása miatt töröltem, hiszen a feltöltési tevékenység célja az, hogy a bányatelek ingatlanján bányató ne maradjon vissza, ezért az előírás szakmailag nem megalapozott, nem szakszerű.

A 7-9 és a 16. pontokat a felszín alatti monitoring végzésével kapcsolatban azért töröltem, mert a talajvíz vízminőségi vizsgálatait és az azokról szóló jelentés-tételi kötelezettségét egy új 2. kikötési pontban egyesítettem továbbá megállapítottam, hogy a Fellebbező Zrt. a vízminztavételi és laboratóriumi vizsgálati vonatkozó jogszabályi előírásokat ismeri, illetve a tevékenység végzése során önkéntes jogszabály követeléssel idáig is betartotta.

A 10. pont törléséről azért döntöttem, mert egyrészt a földtani közeg védelmével kapcsolatos hatáskört nem az Igazgatóság gyakorolja, egyébként a Dokumentáció egyértelműen tartalmazza, hogy szennyeződésmentes inert anyagot fog a bányáüreg feltöltéshez alkalmazni a Fellebbező Zrt.

A 11. pontot azért töröltem, mert a kikötés pontatlanul fogalmaz, a feltöltési területen deponált, illetve a tevékenység során beszállított szerves anyag tartalmú bomlásra hajlamos humuszos anyag a felszín alatti vízbe kerülve annak oxigénháztartását kedvezőtlenül befolyásolhatja, emiatt meg kell tiltani, hogy a humuszos anyag a felszín alatti talajvízréteg zónájába kerüljön. A pontosított új kikötést a rendelkező rész 1. kikötés pontjába foglaltam.

A 12. pont törléséről azért döntöttem, mert az előírás megtételére nincs hatásköre az Igazgatóságnak, az hulladékgazdálkodással kapcsolatos hatáskört érint, a Dokumentáció egyébként is tartalmazza, hogy a feltöltésre milyen inert szennyeződésmentes anyagokat tervez felhasználni a Fellebbező Zrt.

A 13. pont törléséről azért döntöttem, mert mint fentebb kifejtettem a bányászati tevékenység előtti hidrogeológiai környezetet (talajvíz áramlási viszonyok, korábbi földtani közeg) helyreállítani nem lehet.

A Dokumentációból megállapítottam, hogy a tájrendezésnek vízmennyiségi védelem tekintetében az a célja, hogy a felszín alatti talajvíz közvetett vízkivételét megakadályozva javítsák a gyenge mennyiségű állapotú sekély, porózus víztest mennyiségi állapotát. Semmilyen vízügyi és vízvédelmi jogszabály nem írja elő, hogy bányáüreg visszatöltése esetén milyen szemméretű anyagot kell visszatöltésre felhasználni.

A 14. kikötési pontról megállapítottam, hogy az nem egyedi hatósági előírás, hanem figyelem felhívás jogszabályok betartására.

A 15. pont törléséről azért döntöttem, mert a kikötésről megállapítottam, hogy az a visszatöltött földtani közeg helyettesítő anyagokkal kapcsolatos olyan előírás, amelyet vízgazdálkodással, vagy vízvédellel kapcsolatos jogszabály nem alapoz meg. A Fellebbező Zrt. a Dokumentációban jelezte, hogy feltöltésre beszállított anyagok minőségével kapcsolatos okmányozást el fogja végezni, és a feltöltés céljából csak igazoltan szennyeződésmentes anyagot fog felhasználni.

A 16. pontba foglalt bányató vízszint monitoring adatainak jelentési kötelezettségének törléséről azért döntöttem, mert a Fellebbező Zrt. a felszín alatti vízzel kitöltött bányáüreg feltöltésére kért környezetvédelmi működési engedély módosítást. A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a Fellebbező Zrt. bányató visszamaradásával nem számol, ezért a bányató vízszintadatainak megfigyeltetése és azok eredményeinek megküldési kötelezettsége nem reális, nem szakszerű előírás.

A 16. pontban előírt feltöltő anyag minőségével kapcsolatos adatgyűjtés - hiszen a visszatöltött anyag a földtani közeget helyettesítő anyag - a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, a Fellebbező Zrt.-nek jelentés tételi kötelezettsége a környezetvédelmi hatóság felé áll fenn. A feltöltési tevékenység felszín alatti vizeket érő hatásának nyomon követésére vonatkozó monitoringként a Fellebbező évi kétszeri vízminőség vizsgálatot irányozott elő, a felszín alatti víz monitorozására vonatkozó előírásaimat a rendelkező rész 2. pontjában tettem meg.

A 17. pont törléséről annak alapján döntöttem, hogy a Dokumentáció szerint a keletkező kommunális szennyvizek gyűjtése megoldott, ipari jellegű szennyvizek nem fognak keletkezni.

A 19. pont törlését az indokolja, hogy mobil szállítójárművek üzemanyaggal való ellátását, javítását, karbantartását, mosását a Fellebbező Zrt. nem tervezi.

A 20. pontot azért töröltem, mert a Fellebbező Zrt. bányató visszamaradásával nem számol, azt nem tervezi, a rendelkezésre álló tényekkel ellentétes a kikötés.

A 23. kikötési pont törlését azért rendelttem el, mert ugyan a Fellebbező szerint a vízügyi hatósági jogkörben hozott döntés alapján üzemeltetett talajvízkút - KTVF: 43118-7/2009. számon kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt - időközben használhatatlanná vált. Viszont egy vízgazdálkodási hatósági jogkörben hozott korábbi döntésből fakadó további hatósági hivatalbóli intézkedést nem a környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló környezetvédelmi közigazgatási eljárásban kell megtenni, hanem külön hivatalból indított vízügyi hatósági eljárásban kell megtennie az Igazgatóságnak. Természetesen ebben a környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárásban is fel lehet hívni a Fellebbező figyelmét a vízgazdálkodási kötelezettségének önkéntes jogköveteléssel történő teljesítésére.

A 23. pont alatti figyelem felhívó bekezdést azért töröltem, mert a Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Fellebbező Zrt. a tervezett feltöltéssel pont azt szeretné elkerülni, hogy a jövőben közvetett felszín alatti vízkivételt jelentő bányatavat kelljen üzemeltetnie, ezért az Igazgatóság vízjogi engedély megszerzésére vonatkozó figyelemfelhívása nem a Dokumentációban közölt tényeken alapul.

A rendelkező részben tett kikötéseim közül az 1. pontban tett előírást a Favir. 8. § c) – tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a környezeti célkitűzések elérését- , illetve a Favir. 4. § (2) bekezdés a) pontjai - felszín alatti vizek állapota rontásának tilalma -, továbbá a 10. § 1) bekezdés a) pontjában foglaltak - a felszín alatti víz minőségi állapotának megőrzése érdekében szennyezőanyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata csak környezetvédelmi megelőző intézkedés mellett folytatható - alapozzák meg.

A 2. pontban foglalt tevékenység alatti monitorozásra vonatkozó kikötést a Favir. 8. § b) pontja figyelembe vételével – a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között folytatható, beleértve a monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást is – adtam meg.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részének megváltoztatásáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel döntöttem, amely szerint a döntés indokolásának ki kell térnie a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés indokolására, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése szerint, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részét a Dokumentációban előadott tényekre alaposan kiegészítettem, és rögzítettem, hogy a megváltoztatott rendelkező részbe foglalt kikötések betartása mellett a tervezett bányaureg feltöltési tevékenység vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból megfelel a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban foglaltaknak.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése azt mondja ki, hogy a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy érdeksérelem esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását jelen másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalással megváltoztattam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg."

A Kvt. 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvény hatálya kiterjed az e törvényben meghatározottak szerint, a környezetet igénybe vevő, terhelő, veszélyeztető, illetőleg szennyező tevékenységre.

A Kvt. 4. § 9. pontja alapján e törvény alkalmazásában környezethasználat: a környezetnek vagy valamely elemének igénybevétele, illetőleg terhelésével járó tevékenység.

A Kvt. 9. § alapján a környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért.

A Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján **a környezethasználat** - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott **környezetvédelmi működési engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.**

A Kvt. 73. § (1) bekezdés alapján az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

A Kvt. 73. § (2) bekezdés a) pontja alapján **a felülvizsgálat szempontjából tevékenységnek minősül valamely - környezethasználattal, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó - művelet, illetőleg technológia megkezdése, folytatása, felújítása, helyreállítása és felhagyása, továbbá az ezekhez szükséges építési és egyéb előkészítési munka végzése.**

A „Szigetszentmiklós IV. - homok, kavics” védnevű bányatelken visszamaradt **bányagödör feltöltése** a Kvt. 73. § (2) bekezdés a) pontja alapján a bányászati tevékenység **felhagyásának minősülő**, a Kvt. 4. § 9. pontja szerinti környezethasználattal járó, a Kvt. 73. § (2) bekezdés alapján **környezetvédelmi felülvizsgálatra köteles**, illetve a Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján végleges **környezetvédelmi működési engedély birtokában végezhető tevékenység.**

A tárgyi tevékenység vonatkozásában kiadott végleges környezetvédelmi működési engedélyben megállapításra kerültek azok a szükséges környezetvédelmi intézkedések, amelyek teljesítésével végezhető a tevékenység.

A környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló kérelemnek, illetve a kérelmező Dokumentációnak a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzés módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (továbbiakban: **12/1996. KTM rendelet**) a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmát megállapító 2. számú mellékletében foglaltaknak kell megfelelnie.

Földtani közeg védelme

A Dokumentáció szerint a kérelmezett tevékenység célja a bányászati tevékenység során kialakult vízzel telt bányagödör tájrendezése, a környező területekhez való illesztése, amelyet inert anyagokkal terveznek feltölteni. A kérelmezett tevékenységet a Szigetszentmiklós 0123/3 hrsz. alatti ingatlanon belül tervezik végezni.

A kérelmezett tevékenységet a területen már az előző jogosult megkezdte, ezért a feltöltés végzéséhez további létesítmények telepítésére nincs szükség. A feltöltési tevékenység végzéséhez szükséges munkagépek a helyszínen rendelkezésre állnak.

A feltöltést törtbetonnal, bazaltbetonnal, töréssel és válogatással kezelt építési-bontási hulladékokból kinyert feltöltésre alkalmas töltőanyaggal, valamint hulladéknak nem minősülő ásványi anyaggal tervezik. A bánya területére kizárólag okmányokkal igazolt, garantáltan szennyeződésmentes anyag kerülhet beszállításra.

A feltöltést szennyeződéstől mentes inert anyagokkal tervezik végezni, azokból a felszín alatti közegek irányába szennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A szállító- és munkagépek javítása, karbantartása nem a bányatelek területén tervezett. A munkavégzést kizárólag megfelelő műszaki állapotú, olajfolyástól mentes munkagépekkel végzik. Az üzemanyag utántöltése burkolt felületen, mobil töltőállomás segítségével és felfogó tálca alkalmazása mellett történik.

A talaj szennyeződésével esetlegesen bekövetkező havaria (gépjárművek meghibásodása, üzemanyag- és olajfolyás) esetén lehet számolni. Az ingatlan területén kárelhárításhoz szükséges felitató anyagot tárolnak, amelyet esetleges használatot követően veszélyes hulladékként kezelnek.

A tevékenység végzése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a telephely területével.

Az elsőfokú hatóság a földtani közeg védelme vonatkozásában meghatározta a feltöltésre tervezett inert anyag szemcseméretét (max. 64 mm), illetve a betöltendő anyag osztályozását, amelyet azzal indokolt, hogy annak igazodnia kell az eredeti viszonyokhoz, hogy a talajvíz áramlás visszaállítása és a talajvízbe történő közvetlen szennyezőanyag bevezetés megakadályozása céljából.

Megállapítottam, hogy a felszín alatti vizek védelme a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet alapján a vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, erre vonatkozó előírás megtételére az elsőfokú hatóság nem rendelkezett hatáskörrel, továbbá az elsőfokú hatóság frakció méretre vonatkozó előírásait a földtani közeg védelme vonatkozásában nem indokolta meg, így nem nyert bizonyítást az sem, hogy az előírások a földtani közeg védelmét biztosítanák.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, illetve az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.3. és 1.4. alpontjaiban megállapított előírás törléséről a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedtem.

Az elsőfokú hatóság a rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.5 alpontjában meghatározta, hogy az inert anyag szennyeződésmentességét az MSZE 21420-17/2004. számú szabvány alapján megvett minták alapján kell meghatározni.

A tárgyi szabvány a hulladékok jellemzésére szolgáló mintavételre vonatkozik, tehát a hulladékstátusszal nem rendelkező inert anyagra nem alkalmazható. Az inert anyag minőségének előírása, ellenőrzése annak a hulladékkezelési tevékenységnek az engedélyezési eljárásában lehetséges, amely eredményeként az elkészül.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.5 alpontjában tett előírás indokolatlan, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.6. alpontjában meghatározta, hogy az inert hulladék hulladékstátuszából való kivonásakor milyen mintavétel során milyen komponenseket kell vizsgálni.

A tárgyi ügyben a tervezett bányászati tevékenység részeként a feltöltésre már inert anyagok felhasználása tervezett, a hulladékstátusz megszüntetése a hulladékgazdálkodási tevékenység eredményeként nem a tárgyi tevékenység része, arra nem helyben kerül sor, illetve az inert anyag előállítója, beszállítója jelenleg nem ismert.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.6. alpontjában tett előírás indokolatlan, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.7 pontjában előírta, hogy a töltőanyag laboratóriumi vizsgálatai során a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határértékeit kell figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy mivel az 1.5 és 1.6 pontokban meghatározott mintavételi kötelezettség előírása indokolatlan volt, így az 1.7 alpontban tett előírás is indokolatlan, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.8 alpontjában előírta, hogy milyen feltételekkel szűnik meg a hulladékstátusz és kezdhető meg a feltöltés.

A tárgyi eljárásban nem vizsgálandó a termékké minősítés folyamata, mivel a tárgyi eljárás a bányászati tevékenység részeként végzett, inert anyaggal való feltöltési tevékenység vizsgálatára irányul. A termékké minősítés annak a hulladékkezelési tevékenységnek az engedélyezési eljárásában történik meg, amely eredményeként az inert anyag elkészül.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.8. alpontjában tett előírás indokolatlan, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.9 alpontjában előírta, hogy a feltöltés jóváhagyásához milyen, a fent hivatkozott korábbi pontokban előírt mintavételi eredmények megküldése szükséges az elsőfokú hatóság részére.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy mivel a elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának fent hivatkozott, korábbi mintavételi kötelezettségre vonatkozó előírásai indokolatlanok voltak, így 1.8. alpontjában tett előírás is indokolatlan, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.10 alpontjában meghatározta, hogy a visszatöltésnél milyen sorrendet kell tartani a visszatöltendő szemcseméret tartományok esetében.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.10. alpontjában tett előírás nem a földtani közeg védelmét biztosítja, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.11 alpontjában meghatározta, hogy az inert anyag visszatöltését rétegesen és az általa előírtak szerint tömörítve kell végezni.

A tárgyi tevékenység célja a bányagödör inert anyaggal való visszatöltése, nem pedig a földtani közeg védelmének fokozása. Az inert anyagból nem oldódik ki szennyező anyag. A szemcseméretnek vagy annak eloszlásának, illetve a lerakott inert anyag tömörítésének előírása nem tartozik az elsőfokú hatóság hatáskörébe. A tájrendezés/rekultiváció célja az eredeti terepfelszín visszaállítása. A tájrendezéssel kapcsolatos előírásokat a bányászati hatóság teszi meg a bányára vonatkozó tájrendezési elő- vagy végleges terv, illetve a rekultivációs célt és tevékenységet meghatározó műszaki üzemi terv hatósági eljárásában.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.11. alpontjában tett előírás nem tartozott az elsőfokú hatóság hatáskörébe, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.12 alpontjában előírta a feltöltés kialakításának felszíni korlátait a tájba illesztés részeként.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.12. alpontjában tett előírás a földtani közeg védelméhez nem kapcsolódik, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Az elsőfokú határozat földtani közeg védelme szempontjából „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.13 alpontjában előírta, hogy a feltöltést száraz és fagymentes időben lehet végrehajtani és hogy fagyott anyagot nem lehet betölteni.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat rendelkező rész „Környezetvédelmi előírások” című II.1. pontjának 1.13. alpontjában tett előírás a földtani közeg védelméhez nem kapcsolódik, ezért annak törléséről rendelkeztem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Hulladékgazdálkodás:

A Ht. 2. § (1) bekezdés alapján *e törvény alkalmazásában 23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.*

A Ht. 2. § (4) bekezdés alapján *a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladéktátságát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.*

A Ht. 9. § (1) bekezdés alapján *hasznosítási műveleten átesett anyag vagy tárgy a továbbiakban nem tekintendő hulladéknak a következő feltételek együttes teljesülése esetén:*

- a) meghatározott célra rendeltetésszerűen, általános jelleggel használják,*
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,*
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és*
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.*

A Ht. 9. § (2) bekezdés alapján *azt az anyagot vagy tárgyat, amely az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülése esetén megszűnik hulladéknak lenni, hasznosítottként kell tekinteni, és*

- a) a csomagolásról és a csomagolási hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló kormányrendeletben,*
- b) a hulladékká vált gépjárművekről szóló kormányrendeletben,*

c) az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló kormányrendeletben,
d) az elektromos és elektronikus berendezésekkel kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló kormányrendeletben, és
e) a tárgykörbe tartozó további uniós jogi aktusok átültetését szolgáló vagy más hazai jogszabályban meghatározott hasznosítási és újrafeldolgozási célok alkalmazásában is megszűnik hulladéknak lenni, amikor az ezekben a jogszabályokban előírt újrafeldolgozási, illetve hasznosítási követelmények teljesülnek.

A Ht. 10. § (5) bekezdés alapján a hasznosítási művelet útján előállított anyag vagy tárgy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeknek való megfelelését a termék megfelelőségének és biztonságának ellenőrzéséért felelős hatóság, illetve piacának felügyeletéért felelős hatóság ellenőrzi.

A Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani, kivéve, ha a gazdálkodó szervezet nem üzletszerűen, alkalmilag, az elkülönítetten gyűjtött hulladékát saját járművel, másik telephelyén levő üzemi gyűjtőhelyre vagy átvételi helyre, hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, valamint hulladékkezelőhöz szállítja.

A Dokumentáció 5.2.4. pontja szerint a bányató feltöltését, a felhagyott bányatelek tájrendezését a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt, **hulladéknak nem minősülő** inert anyagokkal, bányameddővel és tiszta talajjal tervezik végezni.

A Fellebbező Zrt. 2020. február 24-én kelt nyilatkozatában pontosította a Dokumentációban foglaltakat, amely szerint a töltőanyag várható össz mennyisége kb. 705.750 m³. Az elsőfokú határozat rendelkező rész I. fejezet 2. pontja nem a kérelemnek megfelelő teljes feltöltéshez szükséges anyagmennyiséget tartalmazza, ezért azt a kérelemnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Dokumentáció szerint a tevékenység végzése során keletkező nem veszélyes hulladékok gyűjtésére a szociális konténerben alakítanak ki gyűjtőhelyet. A hulladékok elszállítása a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján tervezett, amelyek vonatkozásában a hulladékok fajtánként elkülönített gyűjtését biztosítani kell.

Az igénybe vett munkagépek karbantartása, szervizelése a bányaterületen kívül tervezett, így veszélyes hulladékok üzemszerű keletkezése nem várható. A gépek napi állapotellenőrzése, valamint havária esemény során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére zárt konténerben alakítanak ki gyűjtőhelyet.

A MÜT tájrendezési munkálatok és azok ütemezése című 5.3 pontja alapján, a bányató feltöltésére, a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő, szennyeződésmentes, inert anyag használható fel. A tájrendezéshez beszállításra kerülő anyagok felhasználása az építési termékek műszaki követelményeinek, megfelelőség igazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályairól szóló 3/2003. (I. 25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelet 3. §-a szerinti megfelelőségi igazolás birtokában történik.

A feltöltés a következő rétegrendben tervezett: szigetelő réteg, feltöltés inert anyaggal, kiegyenlítő réteg, termőtalaj.

A tereprendezésnél az alsó térszínen felhasználandó anyagok: tört beton, bazaltbeton, töréssel és válogatással kezelt építési bontási hulladékokból kinyert feltöltésre alkalmas töltőanyag, valamint hulladéknak nem minősülő mély- és útépítési tevékenységből kiszoruló ásványi anyag.

A MÜT hivatkozott a PE/KTF/1167-20/2015. számon módosított KTVF:6619-13/2012. számú határozatra, amely alapján bányaművelés során kialakult tó **hulladéknak nem minősülő anyaggal való feltöltése engedélyezett.**

Inert anyag előállításával, vizsgálatával kapcsolatos előírások betartása az előállítást végző, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetek felelősségi körébe és nem az engedélyes Fellebbező Zrt. felelősségi körébe tartozik.

A Ht. 9. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott feltételek együttes teljesülése esetén a hulladékot hasznosítottként kell tekinteni, amely vonatkozásában a Ht. 10. § (5) bekezdés szerinti eljárásra az engedélyező elsőfokú hatóság nem rendelkezik hatáskörrel, így felhasználás előfeltételeként az átvett anyagokra vonatkozó további vizsgálatok elvégzésének előírása nem megalapozott a tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

Az elsőfokú hatóság a feltöltésre tervezett inert anyag előállításával, vizsgálatával kapcsolatos előírásait a földtani közeg védelme érdekében, a fentiekben tett megállapítások alapján megalapozatlanul tette meg, amely előírások tehát hulladékgazdálkodási szempontból sem indokoltak.

Felhívom az engedélyes Fellebbező Zrt. figyelmét arra, hogy a Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladéktátságát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az ugyanezen szakasz (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. A felhasználásra tervezett inert anyagok hulladék tátságát elvesztett anyagként történt átvételét dokumentumokkal kell igazolnia az engedélyesnek.

A bányászati tevékenység már 2012. évben befejeződött a bányatelken, így az elsőfokú határozat arra vonatkozó, II. 2.5. pontjában tett előírása indokolatlan, **ezért ezen előírást a rendelkező részben foglaltak szerint e körben megváltoztattam.**

A kérelem szerint hulladékkezelés a bányatelken nem tervezett, így az elsőfokú határozat arra vonatkozó, II. 2.8. pontja szerinti előírásban nem megfelelő a hulladékok kezelésére való hivatkozás, **ezért azt gyűjtésre vonatkozóan, a rendelkező részben foglaltak szerint e körben megváltoztattam.**

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a rendelkező részben megváltoztatott előírásokkal a tárgyi tevékenység engedélyezése hulladékgazdálkodási szempontból egyebekben nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett tevékenységgel érintett bányatelek Szigetszentmiklós külterületén, annak É-i határán helyezkedik el, a legközelebbi lakóövezet távolsága 950 m. A bányatelek Ny-i és D-i oldalát kertés mezőgazdasági területek veszik körül. A bányatelek É-i és K-i határa Budapest XXI. kerületével, Csepellel határos, Mk/H-IF-1 jelű mezőgazdasági területek övezik.

A tevékenység végzése során a töltő anyag beszállítás, a tereprendezés, valamint a növénytelepítés munkafázisokhoz tartozó zajhatásokkal kell számolni. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó munkagépek:

- 1 db homlokrakodó,
- 1 db forgókotró,
- 1 db dózer.

A tevékenységhez kapcsolódóan csak nappali munkavégzés tervezett.

A tevékenység zajterhelése az MSZ 15036:2002 – Hangterjedés a szabadban c. szabványban foglaltak alapján került meghatározásra. A számítások szerint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a tervezett tevékenység végzése során a legközelebbi védendő létesítményeknél teljesülnek majd várhatóan.

A 284/2007. Korm. rendelet 6. §-a alapján meghatározásra került a létesítmény zajszempontú hatásterülete, amelynek legnagyobb kiterjedése a tervezett tevékenység telekhatárától számítva 26 m. A hatásterület zajtól védendő létesítményt nem érint.

A szállítási útvonal az M0-ás útról a Csepeli úton keresztül (51101. sz. bekötőút) a Körtefa utcán található bejáraton keresztül tervezett. Naponta maximum 43 nehéz tehergépjármű forduló, 86 elhaladás várható. A dokumentáció számításai szerint az érintett környezetben igen kismértékű, 0,06 dB-es többletterhelés várható a megnövekedett forgalom következményeként.

A dokumentáció szerint a vonatkozó előírások szerinti tájrendezési technológia alkalmazása a tervezett volumenben, a telephely határait túllépő rezgésterhelést várhatóan nem okoz, **ezért a fellebbezés e körben tett kifogása nem megalapozott.**

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható. Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/00716-14/2020. számú nyilatkozata szerint az elsőfokú határozat 4.1. pontjában elírásra került a szállítási útvonal, amely nem felel meg a Dokumentációban foglaltaknak, így az elsőfokú határozatot a rendelkező rész II. „Környezetvédelmi előírások” fejezetének zaj- és rezgésvédelmi vonatkozású 4.1. pontja vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam, ezért a Fellebbező Önkormányzat e körben tett kifogása megalapozott.

Levegőtisztaság-védelem:

A Dokumentáció szerint a tevékenység végzése során a munkagépek és szállítójárművek kibocsátásából, a tájrendezés munkafolyamataiból (töltő anyag beszállítás, tereprendezés), továbbá a szállítójárművek által felvert por miatt várható levegőt terhelő hatás. A tevékenységhez kapcsolódóan bejelentés köteles légszennyező forrás üzemeltetése nem tervezett.

A tájrendezéshez kapcsolódó szállítás maximum 43 db tehergépjármű forduló, azaz 86 db elhaladást jelent naponta. A bemutatott számítások alapján ezen munkafázis a terület alap légterheltségében $0,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ növekményt eredményez a gépjárművek által kibocsátott NO_x komponens tekintetében. Ez a többlet a vizsgált útvonalszakaszon a jelenlegi gépjárműforgalommal együtt 56 méteres közvetett hatásterületet eredményez. A bányatelek területén üzemelő gépek és járművek kibocsátásából származó hatásterület a tevékenység végzésének helyétől számított 61 méter távolságban határozható meg SO_2 komponens tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban a helyhez kötött diffúz forrásokból származó szálló por (PM_{10}) terhelésre vonatkozó számítás nem volt egyértelmű, ezért a másodfokú hatóság e körben kiegészítő bizonyítást folytatott le. Az átdolgozott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy tevékenység által okozott a szálló por (PM_{10}) terhelés maximális koncentrációja $10,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$, amely a kibocsátás helyétől számított 10 méter távolságban alakul ki. A terjedésmódellezés eredményei alapján megállapítható, hogy a tevékenységből származó kibocsátást a terület alapterheltségéhez hozzáadva, a kialakuló koncentráció nem éri el a jogszabályban meghatározott egészségügyi határértéket.

A bemutatott számítás alapján a technológiából származó kibocsátás következtében az immissziós koncentráció értékek nem fogják meghaladni a vonatkozó határértékeket egyik légszennyező komponens esetében sem. Az elsőfokú határozat II. „Környezetvédelmi előírások” című fejezetének 3. pontjában foglalt előírások a levegőterhelés csökkentését szolgálják, betartásukkal a levegővédelmi követelmények teljesülnek, **ezért a fellebbezés e körben tett kifogása levegőtisztaság-védelmi szempontból sem megalapozott.**

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság által előírt műszaki intézkedések betartásával a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható, a Fellebbező Önkormányzat e körben tett kifogása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem megalapozott.

Természetvédelem:

A tárgyi terület nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi jelentőségű, Natura 2000 hálózathoz sem. A terület nem része az országos ökológiai hálózat övezetének.

A Dokumentáció szerint (5.7.1.3. rész) terepbejárás alapján megállapították a terület jellemző élőhelykategóriáit, jellemző fajait. A bányaművelési tevékenység jellegéből adódóan az az eredeti területet átalakította. Korábban valószínűsíthetően mezőgazdasági hasznosítás volt, amelynek helyén jelenleg bányató található (Á-NÉR 2011: U9). A közvetlen vízpartot változó szélességű nádas szegélyezi (Á-NÉR: BA), a vízpartot határoló töltésen őshonos fafajú puhafás jellegűen vagy pionír erdőbe sorolható fás élőhely található (Á-NÉR: RB), jellemző fajok: fekete nyár, szürke nyár, fehér nyár, akác. Előfordul még az invazív bálványfa és a közönséges dió. A cserjefajok közül gyakori a

fagyal, vadrózsa, kökény, fekete szeder. A légyszárúak közül kanadai betyárkóró, nagy útifű, siskanád tippán, selyemkóró, ligeti perje, csenkesz fajok voltak felismerhetők. A valószínűsíthetően előforduló állatfajok: kétéltűek (zöld varangy, barna varangy, leveli béka, erdei béka), hüllők (vízi sikló, zöld gyík), madarak (gyurgyalag, holló, énekes rigó, héja, kakukk, vörös vércse, egerészölyv, töviszűrő gébics, ökörszem, citromsármány, kék cinege).

A bányatelek területe 11,21 hektár, ebből a bányató felülete kb. 8,37 hektár. Az egész terület biológiailag aktív felületnek minősül. A Dokumentáció szerint a tervben foglalt rekultiváció és tájrendezés után az egész terület biológiailag aktívnak tekinthető lesz (a tervezett infrastrukturális elemek helyét leszámítva), rendezett tájkép benyomását fogja kelteni.

A tervezett tevékenység hatásaira a legérzékenyebben reagáló fajok a madarak, amelyek különösen fészkelési időben lehetnek érzékenyek az emberi zavaró hatásra (pl.: zaj). A tervezett tevékenységnek összességében nem várható az élővilágra gyakorolt káros hatása.

Az elsőfokú hatóság döntésében a feltöltés kivitelezésnek módjára, annak időbeli korlátozásaira vonatkozóan tett előírásokat, amelyek a madarak fészkelési időszakának zavartalanlására, a hüllők, kétéltűek védelmére, a tájrendezés módjára és a javasolt növénytelepítésekre irányultak. A DINPI 4058/1/2015. ügyiratszámú adott tájékoztatása szerint részletes biotikai adatokkal nem rendelkezik, azonban a helyszín ismeretében a terület természetvédelmi szempontból nem kiemelkedően értékes terület. A bányászati tevékenység nyomán kialakult bányató parti sávjában gyér borításban nád- és gyékényfoltok találhatóak. Természetvédelmi kezelői szempontból a tervezett feltöltés nem kifogásolható.

A DINPI kiegészítő bizonyítás eredményeként adott DINPI/1546-3/2020. ügyiratszámú nyilatkozatában fenntartotta a 2015-ben készült adatközlésében foglaltakat.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés f) pontja alapján *a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.*

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján *tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

A 12/1996. KTM rendelet 2. számú mellékletének 3.6. pont alapján

3.6. Az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása

A területhasználattal érintett életközösségek (növény- és állattársulások) felmérése és annak a természetes, eredeti állapothoz, vagy környezetében lévő, a tevékenységgel nem érintett területekhez való viszonyítása.

A tevékenység következtében történő igénybevétel módjának, mértékének megállapítása. A biológiailag aktív felületek meghatározása.

A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölése.

Az eddigi károsodás mértékének meghatározása.

A tárgyi terület felhagyott külszíni bánya, illetve bányató, amelynek szegélyterületén spontán növénymegtelepedés történt. A növényállomány fajösszetétele alapján az a jellemzően zavart növényborítású területek képet mutaja, ruderalis és gyomvegetációval. A vízben és a cserjés szegélyeken a fentiek szerinti területek jellemző állatfajai fordulhatnak elő, hüllők, kétéltűek, madarak általánosan elterjedt fajai.

Megállapítottam, hogy a Dokumentáció természetvédelmi munkarésze a 12/1996. KTM rendelet 2. számú melléklet tartalmi követelményeinek megfelel.

A DINPI által szolgáltatott adatok és tájékoztatás, illetve a Dokumentáció alapján a tárgyi terület nem képez természetvédelmi szempontból kiemelkedő értéket, annak tervezett feltöltése természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A rendelkezésre álló adatok alapján a területen védett hüllő, kétéltű és madárfajok előfordulása nem zárható ki, azonban a természetvédelmi előírások betartásával ezek veszélyeztetése elkerülhető, a tevékenység természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, az elsőfokú határozat II. Környezetvédelmi előírások” fejezet 5. pontjában táj- és természetvédelmi szempontból tett előírásai megalapozottak.

A fellebbezések vonatkozásában a továbbiakban az alábbi megállapítások tehetők:

A fentiekben megállapításra került, hogy az elsőfokú hatóság betöltendő frakció méret meghatározása a földtani közeg védelmét nem szolgálta, illetve az elsőfokú hatóság erre vonatkozó indokolása ezt nem bizonyította. Az elsőfokú hatóság földtani közeg védelme vonatkozásában e körben tett előírásai a bizonyíthatatlanság miatt megalapozatlanok és nem a tényállás tisztázatlansága miatt. A fentiek alapján megállapításra került továbbá hulladékgazdálkodási szempontból, hogy a betöltésre szánt anyag előállítását és vizsgálatát érintő előírások betartása nem a környezetvédelmi működési engedély alanyának felelősségi körébe tartozik, ezért ilyen jellegű előírás hulladékgazdálkodási szempontból sem lett volna indokolt. Tekintettel azonban arra, hogy ezen előírások a kiegészítő bizonyítás eredményeként törlésre kerültek, **ezért a fellebbezés e körben tett hivatkozásának további vizsgálata nem indokolt.**

A tárgyi környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárás a Fellebbező Zrt. kérelmére indult. A kérelem a kérelmező kifejezett akaratát tartalmazza arra vonatkozóan, hogy milyen eljárást kíván kezdeményezni, milyen jogot kíván szerezni és milyen tartalommal, így az elsőfokú hatóságnak a kérelmezett tevékenység kérelem szerinti engedélyezéséről kellett döntenie. Ennek okán az elsőfokú hatóságnak egyedileg kellett megvizsgálnia és döntenie a tárgyi környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban és mivel a Fellebbező Zrt. konkrét más engedélyre nem hivatkozott, így a másodfokú hatóságnak nem volt összehasonlítási alapja az egyenlő bánásmód érvényesülésének vizsgálata céljából, ezért annak megsértése nem nyert bizonyítást, **a fellebbezés e körben tett kifogása nem volt alkalmas az elsőfokú hatóság eljárása és döntésének jogszerűsége cáfolására.**

A Dokumentációban a 306/2010. Korm. rendelet alapján megállapításra került levegőtisztaság-védelmi szempontból a hatásterület, amely szerint a tervezett tevékenység hatásterülete a kibocsátás helyétől számított 61 méter. A legközelebbi - zajvédelmi szempontból is vizsgált - lakott terület a Budapest, Körtefa u. 59. szám alatti ingatlan (Budapest 0213125 hrsz.) a bányatelek ÉNY-i határánál 40 méter távolságban, azaz a hatásterületen található, azonban ezen ingatlan tulajdonosa részéről nem került fellebbezés benyújtásra.

A Dokumentációban a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-a alapján meghatározásra került a zaj- és rezgésvédelmi hatásterület, amely szerint a tájrendezés hatásterülete nappali időszakban 26 m, amelyen belül nincs zajtől védendő lakóépület.

A tárgyi környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a kérelmezett tevékenység hatásterülete kizárólag a vonatkozó jogszabályok alapján megállapított körzetben vizsgálendő az engedélyezhetőség vonatkozásában. A hatásterületen kívül zajló tehergépkocsi forgalom jogszabályi rendelkezés hiányában nem vizsgálendő tényállási elem a kérelmezett tevékenység engedélyezhetősége vonatkozásában, illetve az utak megterheltsége közlekedési, ügyi hatósági hatáskörbe tartozik, **ezért a fellebbezés e körben tett kifogása az elsőfokú határozat jogszerűségét nem érinti.**

Mindezekre tekintettel az elsőfokú határozatot az Ákr. 119. § (5) bekezdés alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés alapján **a környezetvédelmi hatóság - kormányrendelet szerinti eljárás lefolytatását követően - dönt:**

a) a 67. § (1) bekezdése szerinti határozat,

b) a 66. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a tevékenység megkezdéséhez, illetve módosításához szükséges környezetvédelmi engedély,

c) a 66. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az egységes környezethasználati engedély,

d) ha a tevékenység a b) és c) pont hatálya alá egyaránt tartozik, az egységes környezethasználati engedély kiadásáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés alapján **a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha**

- a) az ügyfél ismeretlen helyen tartózkodik,
- b) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy annak megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik, vagy
- c) **azt törvény vagy kormányrendelet előírja.**

Az Ákr. 88. § (2) bekezdés alapján a hirdetmény tartalmazza

- a) a kifüggesztés, a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját,
- b) az eljáró hatóság megnevezését,
- c) az ügy számát és tárgyát,
- d) az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá
- e) **azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése akadályba ütközött, ezért az ügyfél vagy képviselője a döntést a hatóságnál átveheti.**

Az Ákr. 88. § (3) bekezdés alapján **a hirdetményt a hatóság hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.**

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdés alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A 71/2015. Korm. rendelet 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2020. július 13.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteles:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2023-15/2020. számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Postázás módja
1.	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, nagy Diófa u. 10-12.)	KÉR: KHIV PEK KVTBVF 622343718
2.	Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár u. 120.)	KRID: 22519362
3.	Dr. Kiss Gábor (1136 Budapest, Szent István krt. 2. 3/15.)	ÜK:
4.	Duna-Dráva Cement Kft. (2600 Vác, Kőhidpart dűlő 2.)	KRID: 10324602
5.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1.)	KÉR: FKII SKO1
6.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	KÉR: BFKNF1_NKH
7.	Szigetszentmiklós Város Jegyzője (2310 Szigetszentmiklós, Kossuth Lajos u. 2.)	KÉR: SVJ5387704583
8.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogoródi út 43.)	KÉR: PMKI7
9.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy)	KÉR: DNPI7
10.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)	KÉR: KVI8
11.	HNYR	B
12.	Irattár	B